

Pollenkoorts of ...?

Bij de start van de bondscompetitie in 2009 is het begrip “Code of Practice” geïntroduceerd. Nog steeds alleen bedoeld voor bondswedstrijden; maar inmiddels is de methode bij veel verenigingen ook al gemeengoed. “Pollen” heet het in de volksmond; naar het Engelse “poll” dat peiling betekent.

De wedstrijdleader dient zijn beslissing bij een “ethische arbitrage” te onderbouwen “door het oordeel van ten minste drie en ten hoogste zes spelers van vergelijkbaar niveau”.

Met een goede toepassing van de Code of Practice is het werk van de protestcommissie ook eenvoudiger geworden. De commissie toetst of de arbiter zijn werk heeft gedaan conform de code en zal in beginsel het oordeel van de geraadpleegde spelers overnemen. Een protest waarbij de arbiter juist heeft gehandeld heeft dan ook weinig kans van slagen.

Laat ik voorop stellen dat ik blij ben met de code of practice. Waar je in het verleden als arbiter je keuze zelfstandig maakte en hooguit met enkele medearbiters sparde, kun je nu je besluit goed onderbouwen. Het is mijn ervaring dat het besluit hierdoor beter wordt en ook beter wordt geaccepteerd.

6 jaar pollen is voor mij de aanleiding om wat dieper op de poll in te gaan. Pollen we gezond of is er sprake van een lichte pollenkoorts?

Ruwweg zijn er twee situaties waarbij een poll in beeld komt.

1. Bij het al of niet gebruik van ongeoorloofde informatie zoals bieden na een denkpauze (Artikel 16B,C,D) of ongeoorloofde informatie door de uitleg van partner (artikel 75B) of anderszins verkregen informatie van partner (artikel 73B,C, D).
2. Verkeerde of onvolledige uitleg (artikel 40A en 21B)

Er zijn wellicht nog wat andere bijzondere situaties te bedenken maar met deze twee hebben we het overgrote deel wel te pakken.

Laten we eerst maar eens wat voorbeelden bekijken.

Voorbeeld 1 – Ongeoorloofde informatie door denkpauze

Meteen maar een voorbeeld erbij uit het WK in Chennai december 2015.

W/Allen	♠ B8		
	♥ A97653		
	♦ 105		
	♣ 865		
♠ AH10543		N	♠ V
♥ H4		W	♥ V2
♦ A7		O	♦ HVB863
♣ B72		Z	♣ AV94
	♠ 9762		
	♥ B108		
	♦ 942		
	♣ H103		

West <i>Klukowsky</i>	Noord <i>Gold</i>	Oost <i>Gawrys</i>	Zuid <i>Bakhshi</i>
1♠	Pas	2♦ ¹	Pas
2SA ²	Pas	3♦	Pas
3♠	Pas	4♣	Dbl
Pas	Pas	Rdbl	Pas
4♦ ³	Pas	4SA	Pas
5♦	Pas	6♦	a.p.

Viertallen wereldtop

- 1) 10+ punten
- 2) Extra's mf
- 3) Duurde 6,5 minuut

Na de lange denkpauze van West betwisten NZ dat oost nog 6♦ mag bieden omdat het lange denken een hartencontrole zou impliceren. Garys was het daar niet mee eens. Hij gaf aan dat west wel een hartencontrole moet hebben na 2SA. West belooft een goede 6-kaart schoppen en zonder een dekking had west 3♠ geboden. De arbiter pollde en liet op basis daarvan de score staan. In internationale wedstrijden is er dan geen

protest mogelijk maar kun je wel om een review vragen. Maar ook in de "review" hield de Poolse uitleg stand.

Analyse

Om een goede poll te houden, moet je wel het hele biedverloop begrijpen en dat ook bij de poll aangeven aan de ondervraagden. Spelers van dit niveau hebben vaak een uitgebreid systeemboek ter beschikking maar anders zul je het moeten doen met de systeemkaart of andere feiten die je kunt vaststellen.

Verder blijkt het belangrijk om je poll te houden onder spelers van vergelijkbaar niveau. Een beginnende bridger maakt andere keuzes dan een meesterklasser.

Voorbeeld 2 - Ongeoorloofde informatie door denkpauze

W/-	♠ A		
	♥ V9643		
	♦ VB104		
	♣ AV8		
♠ HVB10765		N	♠ 832
♥ 8		W O	♥ 1072
♦ A7		Z	♦ 965
♣ 1092			♣ 7643
	♠ 94		
	♥ AHB5		
	♦ H832		
	♣ HB5		

Viertallen TD

1) Namyats (lange ♠)

Eentje die ik zelf mocht behandelen. Voor de pas op 4♥ had zuid een niet betwiste denkpauze.

OW gaan in protest tegen de 5♦ die zou zijn ingegeven door de denkpauze.

Je pollt dus of Noord na 4♠ nog iets biedt. En daaruit blijkt dat van de 5 personen er 3 passen één overweegt pas maar doubleert en ook de 5^e speler doubleert.

West	Noord	Oost	Zuid
4♦ ¹	4♥	Pas	...Pas
4♠	5♦	Pas	6♥
Pas	Pas	Pas	

Artikel 16B is helder. Het denken maakt bieden aantrekkelijker en pas is een logisch alternatief dat door de meerderheid van het panel ook wordt gekozen. Dus 5♦ gaat van tafel. Maar dan zijn we er nog niet.

Zuid beweert stellig dat hij zeker zal doubleren. Maar dat kan zuid wel zeggen, maar zul je ook moeten toetsen! Je pollt bij 3 spelers en de eerste drie doubleren. Zeker met de stellige bewering van zuid voldoende om uit te gaan van een doublet door Zuid. Maar nog steeds zijn we er niet. Noord beweert nu bij hoog en laag dat hij weer 5♦ zal bieden. Dus de 3^e poll: wat doe je met deze noord na 4♠x? Unaniem past het panel.

De analyse is rond. De score van 6♥C door NZ wordt gewijzigd in 4♠x-3 door OW.

Analyse

Voor één arbitrage waren hier 3 polls nodig. En als je bij de 2e poll in plaats van doublet bijvoorbeeld 2 keer 5♥ krijgt, zul je ook moeten pollen wat Noord zal doen na 5♥. Let op: ook hier is de eerdere denkpauze van Zuid nog steeds ongeoorloofde informatie en zal pas al snel een logisch alternatief zijn.

Op enig moment kan de situatie ook zo complex worden dat het redelijkerwijs ondoenlijk is om alle opties te pollen. De arbiter kan dan tot een kunstmatige arbitrale score besluiten.

Ergens komt ook het moment om de hoek dat een speler gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde informatie en dat een disciplinaire straf op z'n plaats is. Wanneer neem je nu die beslissing? Het is mijn ervaring dat arbiters hier erg verschillend mee omgaan. Sommigen straffen vrijwel nooit en anderen hebben daar geen problemen mee. Normering is ook moeilijk omdat de strafmaat afhankelijk is van veel factoren. Toch een suggestie in dit verband: als uit de poll blijkt dat niemand de door de overtreder aan tafel gemaakt keuze deelt, lijkt het me juist minstens een waarschuwing te geven.

Voorbeeld 3 – Verkeerde uitleg

Z/-	♠ AV87		
	♥ A874		
	♦ 8		
	♣ H764		
♠ H3		N	♠ B1062
♥ H3		W O	♥ VB65
♦ AV42		Z	♦ 9653
♣ VB1053			♣ A
	♠ 954		
	♥ 1092		
	♦ HB107		
	♣ 982		

4-tallen niveau ED

1) Rubensohl vraagt 4-kr hoog

Ook een uit het eigen archief.

3SA gaat 3 down. Met open kaarten kan het spel altijd 1 down maar de meeste OW paren maken 3SA.

Na afloop blijkt dat 2♣ gealerteerd had moeten worden. Het belooft minstens 4-4 hoog.

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	2♣	2SA ¹	Pas
3SA	a.p.		Pas

De overtreding is duidelijk. Oost betoogt vervolgens dat hij met de juiste uitleg niet op zoek zal gaan naar een 4-kaart hoog bij west maar zou doubleren. Ook nu is het nodig om de afspraken te kennen van OW in deze situatie. OW kunnen onderbouwen dat doublet nu een voorstel is om tegen te spelen als je tegenzit in minstens één van de twee kleuren. Met deze uitleg doubleren alle panelleden na 2♣.

Hoe het verder gaat is niet helemaal duidelijk. Wat betekent bijvoorbeeld voor dit paar redoublet of pas op 2♣? Maar ook 2♥ en 2♣ gaan 3 down en ik besluit tot een arbitrale score van 2♣x-3 voor NZ. Nog wel even gekeken of OW die slechte score van min 3 aan zichzelf te danken hebben, maar dat was niet het geval.

Analyse

Ook hier is het noodzakelijk om in het systeem van de spelers te duiken om een goede vraag voor de poll te kunnen opstellen. En zo blijkt het mogelijk om een waarschijnlijk biedverloop vast te stellen waarop je de arbitrale score baseert.

Daarbij komt nog het probleem om de hoek dat je moet vaststellen hoeveel slagen in een contract gemaakt gaan worden. Gelukkig heb je tegenwoordig bij de spelverdelingen een overzicht van het maximaal aantal slagen per speelsoort en dat helpt natuurlijk. Maar het kan geen kwaad om het spel zelf even te bekijken en de resultaten op de andere tafels. Ook zijn er diverse programma's op de markt die je snel dit resultaat kunnen geven zoals "Deep Finesse".

Ook ben ik hier wat dieper in het mogelijk verdere verloop gedoken om een arbitrage score vast te kunnen stellen. Hier bleek het gelukkig niet veel uit te maken, want zoals we al gezien hebben, kan het snel complex worden.

Voorbeeld 4 – Verkeerde uitleg

N/- ♠ V8764 ♥ B98 ♦ 98 ♣ HB9	♠ B1093 ♥ V10 ♦ 1072 ♣ V762 N W O Z ♠ AH ♥ H62 ♦ AHVB543 ♣ 3	♠ 52 ♥ A7543 ♦ 6 ♣ A10854	
---	--	------------------------------------	--

Viertallen ED

- 1) 5+ harten en 4+ klaveren
- 2) N tegen O vraagt stop en Z tegen W geeft stop

Uitkomst ♥3

Tafelresultaat: NZ 3SA+2 NZ +430

Andere tafel: NZ 4♦+1 NZ +150

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	Pas	Pas	1♦
Pas	1♠	1SA ¹	Dbl
2♥	Pas	Pas	Dbl
Pas	2♠	Pas	3♥ ²
Pas	3SA	a.p.	

Weer een uit het eigen archief.

Oost roept de arbiter omdat hij bij een juiste uitleg met ♣ zou starten en dan zou 3SA down gaan.

NZ konden niet duidelijk maken wat hun afspraken zijn in deze situatie. En als arbiter ga je dan uit van verkeerde uitleg. Je pollt de uitkomst met deze oosthand na een juiste uitleg en leert dat 3 van de 5 met ♣ zouden starten en stelt op basis daarvan een AS vast van 60% 3SA-2 en 40% 3SA+2

Tegen deze beslissing gaan NZ in protest. Ze vinden de poll onvoldoende; en terecht! De PK doet een poll naar de uitkomst mét de gegeven uitleg en concludeert dat de gegeven uitleg niet van invloed was op de door Oost gedane uitkomst. De score gaat weer terug naar 3SA+1.

Analyse

Dit is een voorbeeld van een poll over een speelwijze. En met een leerzaam punt. Ondanks de keuze die Oost heeft gemaakt moet de arbiter dus ook pollen wat een andere Oost zou doen met de gegeven uitleg om vast te stellen of er een relatie is tussen de overtreding en het nadeel dat is vastgesteld.

Ik kan me voorstellen dat dit niet direct duidelijk is. Oost heeft toch aangegeven dat hij zich bij zijn keuze heeft laten leiden door de uitleg. Hij heeft toch aangegeven dat hij anders met ♣ zou starten.

Ik ben ervan overtuigd dat Oost heeft getwijfeld tussen een start met ♣ of ♥. En gegeven de uitleg aan tafel heeft hij voor ♥ gekozen. Als dan de hand op tafel komt zal natuurlijk zijn eerste analyse zijn wat het resultaat zou zijn geweest met een ♣-start. Als dan ook nog blijkt dat de uitleg aan beide zijden van het scherm anders is geweest, is een onderzoek door de arbiter aangewezen. Er is een overtreding; er is nadeel; en de arbiter moet nu vaststellen of er een relatie is tussen overtreding en nadeel.

Om het duidelijk te maken nog een voorbeeld uit dezelfde categorie.

Voorbeeld 5 - Verkeerde uitleg

ZIOW

♠	B1095	♠	AV62	♠	3
♥	942	♥	AHV75	♥	-
♦	H65	♦	72	♦	A10984
♣	A108	♣	B7	♣	HV96532
			N		
			W O		
			Z		
		♠	H874		
		♥	B10863		
		♦	VB3		
		♣	4		

¹ Op de systeemkaart staat op de voorzijde dat 2♣ “*semi tot mancheforcing of een zwakke hand met minstens 54 in de hoge kleuren*”. Aan de binnenkant van de systeemkaart staat echter (“*zwakke harten 4-krt + een andere kleur, of semiforcing of een 19-20 of 23-24 gebalanceerde hand*”). De voorkant geeft de juiste uitleg. Maar OW kijken aan de binnenzijde en krijgen dus verkeerde uitleg.

West	Noord	Oost	Zuid
			2♣ ¹
Pas	2♦ ²	Pas	2♥
Pas	4♥	ap	

Na een uitkomst met ♠B wordt dit contract gemaakt.

OW constateren de fout op de biedkaart en roepen de arbiter. Ze betogen dat ze bij de juiste uitleg (harten en schoppen) het aantrekkelijker is om bijvoorbeeld 4SA voor de lage kleuren te bieden met de oosthand.

De arbiter pollt de oosthand. Iets meer dan de helft biedt 4SA de rest 5♣. Voor de arbiter is dat voldoende om de score aan te passen. Hij gaat er daarbij vanuit dat NZ nog doorbieden en stelt een arbitrale score vast van 5♥!-1

NZ gaan in protest en de protestcommissie pollt vervolgens ook nog wat spelers met de oosthand zouden doen mét de onjuiste informatie zoals die aan de binnenzijde is vermeld. Zij constateert geen verschil. Er is derhalve geen verband tussen de overtreding en het behaalde resultaat en de beslissing van de arbiter wordt gewijzigd. Het resultaat wordt vastgesteld op het tafelresultaat.

Analyse

Weer een voorbeeld waarbij de arbiter had moeten vaststellen of er een relatie is tussen de overtreding en het nadeel. Ondanks het feit dat OW niet geboden hebben met de onjuiste uitleg moet de arbiter onderzoeken hoe andere spelers van gelijk niveau zouden bieden met diezelfde verkeerde uitleg.

Na het spel is het voor OW immers eenvoudig vast te stellen dat 5♣ gemaakt wordt en dat 4SA de weg naar dat succes had kunnen zijn. Waarschijnlijk heeft Oost dat zelfs overwogen! Maar hij heeft die keuze niet gemaakt terwijl andere spelers met dezelfde verkeerde informatie wel een bieding doen. Er blijkt uit de poll geen verschil in het bieden ongeacht de juistheid van de informatie. Er is dus geen relatie tussen de overtreding en het nadeel.

Afsluitend

De Code of Practice werkt goed. Het vraagt van de arbiter wel extra werk. Hij moet immers bij meerdere spelers navragen wat zij zouden doen in een bepaalde situatie. Dat is niet altijd even eenvoudig omdat je vaak in een veld werkt waarin de meesten het spel kennen en zich realiseren wat er met hun antwoord gaat gebeuren. Zo af en toe krijg je dan ook de reactie dat iemand niet mee wil doen aan een poll. Maar mijn ervaring is toch dat de overgrote meerderheid serieus meewerkt aan de poll. Als zij arbiter roepen willen ze immers ook dat hun arbitrage zorgvuldig wordt behandeld.

Verder verplicht de Code of Practice je om je goed te verdiepen in het bied- of spelverloop en de systeemafspraken van de beide partijen. Dat spreekt natuurlijk voor zich; maar de poll helpt wel en leidt naar mijn overtuiging tot betere arbitrages.

Terug naar mijn oorspronkelijke vraag: is er sprake van pollenkoorts? Het aantal pollen is zonder twijfel toegenomen. Daarbij kunnen sommige situaties dermate complex worden en zoveel pollen vragen dat ook hier sommigen arbiters rood zullen aanlopen.

Maar als we de lichaamstemperatuur hadden gemeten van Dafne Schippers na haar goud op de 200 meter zouden we ook een flinke verhoging hebben gemeten. Topsport vraagt inspanning en van een arbiter mag je verwachten dat die zich ook inspant om goed te arbitreran. Een beetje verhoging is dan normaal.

Sjoerd van der Schuit